

uitspraak

ARBITER AARDBEVINGSSCHADE

Zaaknummer: 16/20

Meldingsnummer: []

Uitspraak van de Arbitr Aardbevingsschade van 6 september 2016

inzake

[NAAM],

wonende te Winsum,

eigenaar van het pand aan [adres] te Winsum (hierna: het pand),

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **DE NEDERLANDSE AARDOLIE MAATSCHAPPIJ B.V.**,
statutair gevestigd te Den Haag,
vertegenwoordigd door Centrum Veilig Wonen (CVW),
hierna ook te noemen: NAM.

1. Het verloop van de geschilbeslechtsprocedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het aanmeldingsformulier van de eigenaar van 10 juni 2016 met stukken,
- het verslag van de schouw en zitting van 30 augustus 2016.

1.2. Vervolgens is uitspraak bepaald op heden.

2. Motivering

2.1 Feiten

2.1.1 In deze procedure kan worden uitgegaan van de volgende vaststaande feiten.

2.1.2 De NAM is concessiehouder voor de aardgaswinning uit het Groningenveld. Deze aardgaswinning veroorzaakt aardbevingen die schade tot gevolg hebben.

2.1.3 [Naam] is eigenaar van het pand aan [adres] te Winsum. Het betreft een vrijstaande woning van 1924. De eigenaar heeft het pand in ??? en woont sindsdien in het pand.

2.1.4 Op 9 januari 2015 heeft de eigenaren bij het CVW schade gemeld aan het pand door aardbevingen.

2.1.6 Op 13 januari 2015 heeft de eerstelijns-expert [naam] (hierna: de eerstelijns-expert) van ?? in opdracht van het CVW het pand onderzocht. De eerstelijns-expert heeft zijn bevindingen neergelegd in een rapport van 6 februari 2015.

2.1.7 Omdat de eigenaar het niet eens was met de bevindingen van de eerstelijns-expert,

heeft hij door [naam] (hierna: de contra-expert) van BCAdvice BV een contra-expertise aan het pand laten uitvoeren. De contra-expert heeft hierover op 19 september 2015 gerapporteerd.

2.1.8 Op 15 respectievelijk 17 december 2015 hebben schade-expert [naam] van het CVW en de contra-expert een combi-akte ondertekend waarin zij verklaren wat betreft de schadenummers 1, 5 en 6 tot overeenstemming te zijn gekomen, te weten de waardering van deze schadeposten in categorie C, zijnde schade die niet in verband gebracht kan worden met aardbevingen. Wat betreft de schadenummers 2, 3 en 4 verklaren de experts dat zij niet tot overeenstemming te zijn gekomen.

2.2 *Het geschil*

2.2.1 De eigenaar stelt dat door aardbevingen veroorzaakt door gaswinning de volgende schade aan het pand is ontstaan:

- scheuren in de rechter zijgevel onder het raam van de garage (schadenummer 2);
- scheuren in de linker zijgevel boven de voordeur (schadenummer 3);
- scheuren in de rechter zijgevel boven het kozijn (schadenummer 4).

2.2.2 De eigenaar houdt de NAM aansprakelijk voor deze schade en vordert vergoeding en/of herstel van de schade.

2.2.3 De NAM heeft verweer gevoerd, inhoudende dat ten aanzien van de schadenummers 2, 3 en 4 geen sprake is van door aardbeving(en) veroorzaakte schade. Hierna zal op dat verweer zo nodig worden ingegaan.

2.3 *De beoordeling*

2.3.1 De arbiter overweegt als volgt.

2.3.2 Ingevolge het bepaalde in artikel 6:177 BW is de NAM in haar kwaliteit van consessiehoudster aansprakelijk voor aardbevingsschade die het gevolg is van gaswinning in Groningen. Dit betekent dat indien komt vast te staan dat schade aan een pand is veroorzaakt door een aardbeving, de NAM die schade dient te vergoeden aan degenen die stelt de schade te hebben geleden.

....

2.3.3 De eerstelijns-expert stelt voorop dat sprake is van een pand uit 1924 met een evenzo oude fundering. De eerstelijns-expert stelt zich op het standpunt dat in het buitenmetselwerk van de voorgevel en zijgevels voornamelijk bestaande scheuren zitten die zijn veroorzaakt door ongelijkmatige zetting en te lichte lateiconstcuties terwijl enkele scheuren zijn veroorzaakt door de werking van betonnen lateiconstructies. De eerstelijns-expert voert aan dat invloeden van een aardbeving (trillingen of schokken) niet zelfstandig kunnen leiden tot de vastgesteldeschades, zodat er geen causaal verband is tussen die schades en de aardbeving.

2.3.4 De contra-expert beaamt dat de scheurvorming ontstaan is door werking van verschillende materialen. De houten aftimmerlat en het betonnen plafond hebben een verschillende uitzettingscoëfficiënt. De contra-expert stelt zich echter op het standpunt dat daarnaast een aardbevingsgerelateerde factor in de scheurvorming aanwezig is. Zonder aardbeving zou de scheurvorming niet zo erg zijn, als die nu is. Krimpscheuren variëren van haarscheuren tot scheuren van maximaal een paar millimeter. Scheurvorming met een breedte zoals hier aanwezig, kan niet veroorzaakt zijn door krimp en/of werking. De scheurvorming is dan ook verergerd door aardbevingen, zo stelt de contra-expert. De aardbeving heeft de kozijnen heen en weer laten bewegen. De contra-expert wijst er daarbij op dat de scheurvorming zich bevindt op de gevoelige punten boven de kozijnen, waar scheurvorming als gevolg van aardbevingen optreedt. Een aardbeving zoekt de zwakke punten van een pand op. Deze zwakke punten verschillen per pand.

2.3.5 De arbiter acht het zeer aannemelijk dat de scheurvorming verergerd is door aardbevingen. De scheurvorming bevindt zich op de gevoelige punten in een pand, waar scheurvorming als gevolg van aardbevingen kan optreden. De arbiter wijst daarbij op de breedte van de aanwezige scheuren en merkt daarbij op dat het niet waarschijnlijk is dat dergelijke brede scheuren alleen door krimp en/of werking veroorzaakt zijn. De arbiter merkt daarbij op dat de eigenaren sinds 2003 in het pand wonen en niet eerder schade aan het pand hebben opgemerkt. Eerst na de aardbeving bij Huizinge van augustus 2012 met een kracht van 3.6 op de schaal van Richter hebben de eigenaren de scheurvorming opgemerkt. De omstandigheid dat de eigenaren niet eerder scheurvorming van die omvang hebben opgemerkt, wijst erop dat de scheurvorming tenminste verergerd is door de aardbeving. Daarbij zij opgemerkt dat de aardbeving van Huizinge met een kracht van 3.6 op de schaal van Richter, naar het oordeel van de arbiter, schade aan het pand kan hebben veroorzaakt.

2.3.6 De arbiter komt dan ook tot de conclusie dat door gaswinning veroorzaakte aardbevingen de scheurvorming verergerd hebben. NAM is dan ook aansprakelijk voor vergoeding en/of herstel van de schade.

2.3.7 De arbiter voegt hier nog het volgende aan toe. Nu geen begroting is gemaakt van de kosten van herstel van de schade, dan wel van de hoogte van de schadevergoeding, kan de arbiter zich niet uitlaten over deze kosten. Partijen dienen nader in overleg te gaan over de afwikkeling van de schade. Ingeval partijen daarbij niet tot overeenstemming kunnen komen, kunnen zij zich terzake opnieuw tot de arbiter wenden.

3. Beslissing

De arbiter:

Stelt vast dat de NAM aansprakelijk is voor vergoeding en/of herstel van de in deze procedure geconstateerde schade aan het pand.

Aldus uitgesproken door mr. P.J. van Steen, Arbiter Aardbevingschade op .. augustus 2016.

zaaknummer: 16/14
datum uitspraak: .. augustus 2016

4

Was getekend,

De secretaris

De arbiter