

uitspraak

ARBITER AARDBEVINGSSCHADE

Zaaknummer: 16/102

Meldingsnummer: []

Uitspraak van de Arbiter Aardbevingsschade van 13 april 2017

inzake

[NAAM] en [NAAM],
wonende te Groningen,
eigenaren van het pand aan [adres] te Groningen, hierna ook te noemen: de
eigenaren,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **DE NEDERLANDSE
AARDOLIE MAATSCHAPPIJ B.V.**,
statutair gevestigd te Den Haag,
vertegenwoordigd door het Centrum Veilig Wonen (het CVW),
hierna ook te noemen: de NAM.

Het verloop van de procedure

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het aanmeldingsformulier van de eigenaren met stukken d.d. 16 augustus 2016;
- de oplegnotitie van het CVW d.d. 8 november 2016;
- de zienswijze van Expertise Bureau Noord d.d. 8 november 2016;
- het e-mailbericht van de eigenaren met bijlagen d.d. 16 november 2016;
- de rapportage van [naam] met tekeningen d.d. 21 november 2016;
- de schouw en zitting van 22 november 2016, waarvan verslag is gemaakt;
- het e-mailbericht van de eigenaren met bijlage d.d. 23 en 25 november 2016; de
- reactie van het CVW op de rapportage van [naam] d.d. 13 december 2016.

Vervolgens is de beslissing bepaald op heden.

De feiten

In deze procedure kan worden uitgegaan van de volgende vaststaande feiten.

De NAM is concessiehouder voor de aardgaswinning uit het Groningenveld. Deze aardgaswinning veroorzaakt aardbevingen die schade tot gevolg hebben.

De eigenaren hebben het pand aan de Duurswoldlaan 42 te (9727 DJ) Groningen in 1998 laten bouwen en zijn sindsdien eigenaren van het pand.

De eigenaren hebben op 22 februari 2016 bij het CVW schade aan het pand door aardbevingen gemeld.

Op 3 maart 2016 heeft de eerstelijns-expert [naam] (hierna: de eerstelijns-expert) van Expertise Bureau Noord in opdracht van het CVW het pand onderzocht. De eerstelijns-expert heeft zijn bevindingen neergelegd in een rapport van 4 maart 2016. In dit rapport zijn 5 schades als C-schade vastgesteld (schade die niet zelfstandig in verband gebracht kan worden met aardbeving(en)).

Omdat de eigenaren het niet eens waren met de bevindingen van de eerstelijns-expert, hebben zij door [naam] (hierna: de contra-expert) van Bouw Management Adviesbureau Tonnis van der Wijk een contra-expertise aan het pand laten uitvoeren. De contra-expert heeft hierover op 12 mei 2016 gerapporteerd. In dit rapport is de schade genummerd 1 als B-schade vastgesteld (schade reeds aanwezig voor, maar significant verergerd door aardbeving(en)). De schadenummers 2-5 zijn in dit rapport als C-schade vastgesteld.

Op 20 juli 2016 hebben de eerstelijns-expert (vertegenwoordigd door schade-expert [naam]) en de contra-expert een combi akte ondertekend waarin een disakkoord met betrekking tot de schade genummerd 1 is opgenomen en waarin de schades genummerd 2-5 als C-schade worden vastgesteld.

Het geschil

De eigenaren betwisten de juistheid van de bevindingen van de eerstelijns-expert en stellen dat de schade genummerd 1 door aardbevingen is veroorzaakt en/of verergerd. De eigenaren houden de NAM aansprakelijk voor deze schade en vorderen vergoeding en/of herstel van de schade.

De NAM heeft verweer gevoerd, inhoudende dat geen sprake is van door aardbeving(en) veroorzaakte en/of verergerde schade. Hierna zal op deze verweren zo nodig worden ingegaan.

De beoordeling

Gelet op de inhoud van het dossier, alsmede op hetgeen besproken en waargenomen is tijdens de schouw en de daaropvolgende zitting, overweegt de arbiter als volgt.

De arbiter heeft behoefte aan voorlichting door een deskundige ter beantwoording van de vragen zoals die hieronder zijn vermeld. Partijen hebben gelegenheid gekregen zich uit te laten over de te benoemen deskundige. Hiervan hebben partijen gebruik gemaakt. Partijen hebben gezamenlijk voorgesteld om [naam] van Adviesburo [naam] te [plaats] als deskundige te benoemen. De arbiter zal derhalve [naam] als deskundige benoemen en deskundige verzoeken om een onderzoek aan het pand te verrichten en hierover te rapporteren.

Partijen hebben gelegenheid gekregen vragen aan de deskundige te formuleren. Partijen hebben hiervan gebruik gemaakt.

De NAM

Namens de NAM is door de eerstelijns-expert voorgesteld om de volgende vragen aan de deskundige te stellen:

- '1. Kunt u een beschrijving en oordeel geven over de bouwkundige toestand, in het bijzonder van de begane grondvloer, na inwinning en verwerking van het constructieve oordeel van de leverancier van de begane grond ([naam](?)).*
- 2. Wat is/zijn naar uw oordeel de oorzaak/oorzaken van de geconstateerde schade 1 en kunt u, bij meerdere oorzaken van deze schades, toelichten in welke mate die verschillende oorzaken aan het ontstaan van deze schades hebben bijgedragen?*
- 3. Indien u van mening bent dat de bevingen in Groningen de of één van de oorzaken van de geconstateerde schade 1 op deze locatie is, verzoek om gemotiveerd aan te geven:
 - 3.1. op welke wijze u de intensiteit van de bevingen, tot 1^e lijns inspectiedatum, op locatie heeft bepaald*
 - 3.2. de relatie tussen intensiteit en de mate van schade heeft bepaald.**
- 4. Heeft u nog overige opmerkingen die voor de beoordeling van de zaak van belang zouden kunnen zijn?'*

De arbiter zal de vragen 1 en 2 aan de deskundige stellen, nu deze vragen betrekking hebben op zowel de bouwkundige toestand van de begane grondvloer als de oorzaak en/of oorzaken van de schade genummerd 1. De vraag genummerd 3 zal de arbiter niet aan de deskundige voorleggen, nu geen metingen aan het betreffende pand hebben plaatsgevonden en de deskundige dan ook niet over meetgegevens van het betreffende pand beschikt. De arbiter zal de vraag genummerd 4 aan de deskundige stellen, nu dit een standaardvraag aan deskundigen betreft.

De eigenaren

Namens de eigenaren heeft de contra-expert het volgende voorgesteld:

'1: T.b.v. het onderzoek van [naam] acht ik het verstandig dat [naam] ook de situatie ter plaatse opneemt. [Naam] kan hiertoe contact opnemen met eigenaar ([telefoonnummer])

2: Het lijkt ons verstandig dat [naam] contact opneemt met de leverancier van het betonnen casco van de woning. De specifieke constructie lijkt ons van belang voor het onderzoek. Leverancier van het casco is [naam]

3: In de tekeningen en berekeningen van [naam] wordt een verband gelegd tussen de grondsoort in de wijk, de schade aan de woning en de grondbeweging n.a.v. geïnduceerde bevingen. Volgens het CVW en Expertisebureau Noord kan er geen verband zijn tussen schade en geïnduceerde bevingen. Onzes inziens gaat EBN voorbij aan de grondsoort in de wijk, welke door [naam] wordt omschreven als 'dik water'. Wij verzoeken [naam] de specifieke grondsoort in de wijk mee te nemen in de beoordeling.

De arbiter zal de namens de eigenaren gedane voorstellen als na te melden in de instructie aan de deskundige en in de vraagstelling meenemen.

Beslissing

De arbiter

Alvorens verder te beslissen:

Wijst aan als deskundige [naam] te [plaats] teneinde onderzoek te doen aan het pand en aan de arbiter advies uit te brengen over de volgende vragen:

1. Kunt u een beschrijving en oordeel geven over de bouwkundige toestand, in het bijzonder van de begane grondvloer, na inwinning en verwerking van het constructieve oordeel van de leverancier van de begane grond?
2. Kunt u een beschrijving en oordeel geven over het betonnen casco van het pand, na inwinning en verwerking van het constructieve oordeel van de leverancier van dit betonnen casco?
3. Kunt u een beschrijving en oordeel geven over de grondsoort waarop het pand is gebouwd?
4. Wat is/zijn naar uw oordeel de oorzaak/oorzaken van de geconstateerde schade 1 en kunt u, bij meerdere oorzaken van deze schade, toelichten in welke mate die verschillende oorzaken aan het ontstaan van deze schade hebben bijgedragen?
5. In het geval de schade genummerd 1 (deels) een gevolg is van (een) aardbeving(en): op welke wijze kan de schade worden hersteld en welk bedrag is daarmee gemoeid?
6. Heeft u nog overige opmerkingen die voor de beoordeling van de zaak van belang zouden kunnen zijn?

De deskundige dient het onderzoek aan het pand te verrichten in aanwezigheid van partijen (en hun deskundigen). Deskundige dient het conceptrapport aan partijen (en hun deskundigen) te doen toekomen en hen een redelijke termijn te gunnen voor het maken van opmerkingen. De deskundige dient vervolgens in het definitieve rapport in te gaan op de door partijen (en/of deskundigen) gemaakte opmerkingen.

Aldus beslist door mr. J. van der Hulst, Arbiter Aardbevingsschade op 13 april 2017

Secretaris

Arbiter